

探索重建社会主义的新模式

作者：高居矛

一、探索新模式的立足点和总原则

当今中国，虽然已经复辟资本主义，但修正主义的统治必定是短命的！无产阶级终究会重新夺回革命的政权，不管这个过程会有多么艰难和曲折，总有一天是会实现的！一旦无产阶级夺回政权，中国社会便进入重建社会主义的新阶段。那么，未来的社会主义如何建立？是照搬过去的一套做法？还是要有有所创新？

要回答这个问题，我认为，在思路首先应该回答：过去的社会主义为什么会被颠覆？是如何被颠覆的？无产阶级政权为什么会丧失掉的？是如何丧失的？不搞清楚后面这些问题，回答前面的问题就会无的放矢。社会主义被颠覆、无产阶级政权被丢失，这个严酷的事实，本身就是一个惨痛的教训！既然是教训，那就得弄明白 教训在哪里？原因是什么？不追寻原因，不吸取教训，以后必然还会重蹈覆辙！

我认为，过去的社会主义之所以会失败，究其原因，归纳起来是二个：一是敌人太强大、太狡诈。二是过去的社会主义模式、无产阶级专政的搞法本身存在许多漏洞和缺陷，这些漏洞和缺陷都成了敌人可钻的空子。

社会主义是史无前例的新生事物，不免带有先天的不足和缺陷。社会主义轻易地被颠覆、无产阶级政权轻易地被丢失，正是过去的社会主义模式和无产阶级专政的搞法存在很多不足和缺陷的必然结果，正是这些缺陷恰恰被狡猾的敌人利用了。否则，如此伟大的社会主义事业是不可能那么容易被摧毁的！因此，正视过去的社会主义模式、无产阶级专政的搞法所存在的不足和缺陷，是建立未来的社会主义新模式的理论起点！

所以，设计未来的社会主义新模式，其基点必须立足于：如何去弥补过去的不足和缺陷？如何才能做到社会主义不会再次被颠覆？无产阶级政权不会再次被丢失？只有从这个思路出发来建立、建设社会主义的新模式，才能保障未来的社会主义不断巩固、发展壮大！

对此，我们必须对过去从苏联移植过来的社会主义模式进行仔细的剖析，认真总结历史的教训，深刻反思、检讨、重新审视苏联模式社会主义的经济基础及其上层建筑。反思过去是为了更好的未来！我们的原则是真理至上，在马克思主义的真理面前人人平等！在设计未来社会主义的新模式时，对过去不利于巩固和发展社会主义事业的做法都可以质疑！对过去一切有利于巩固和发展社会主义事业的做法都要继承和发扬！过去的制度设计和具体操作，既要接受马克思主义真理的检验，也要接受社会主义已经操作过的实践的检验！

二、重视反面教员的作用

既然认定建设未来社会主义新模式的立足点，必须是真正能够有效地反修防修，不会轻易地被颠覆，不会轻易地复辟为资本主义！这就要求未来的社会主义新模式，必须先把过去的社会主义模式所存在的漏洞统统堵上，所有的缺陷都弥补缺好！

那么，过去的社会主义模式究竟存在哪些漏洞？哪些缺陷呢？

答案在我们的敌人——走资派身上！在邓小平身上！

只要我们仔细研究白邓小平是用什么手段、方法？通过什么途径？在什么地方打开缺口？怎么有预谋地一步步搞垮社会主义的？也就找到答案了！搞清楚邓

小平复辟资本主义的每一个步骤，也就找到过去社会主义模式的漏洞和缺陷究竟在哪里了！

反面教员的作用太大了，必须予以高度重视！

我曾经猜想：当年邓小平在江西这么多年，除了上午去工厂象征性地干点轻活，整天在想些什么呢？改革开放刚开始，我还天真地以为他搞改革是为完善社会主义，直到邓小平抛出“初级阶段理论”，我终于看清邓小平要搞资本主义的真实目的。然后，回过头去捋一捋邓小平从1976年以后的所作所为，才慢慢悟出邓小平在江西的几年一点也没闲着，他一直在精心策划复辟资本主义的“宏伟”战略。请看他的手段和步骤：

——文革中先用“永不翻案”的假检讨欺骗毛主席，逃过劫难。手法与赫鲁晓夫在30年代喊斯大林“爸爸”如出一辙。所有阴谋家都是政治骗子！

——借华国锋之手，清除毛主席革命路线的执行人，全国范围残酷镇压造反派。把路线斗争“刑事化”，把政治斗争办成刑事案，永远不给对手翻案的机会。手段阴险毒辣！

——借“实践是检验真理的唯一标准”之名，把“两个凡是”的华国锋打下去，卸磨杀驴，阴谋篡党夺权成功！

——确立“一个中心、两个基本点”的修正主义总路线，彻底否定毛主席的革命路线，取消阶级斗争，禁止群众运动。颁布公安条件和治安条件，紧紧捆住人民造反的手脚！

——十一届三中全会会一结束，立即访问美国，确立卖国求荣的外交路线，与帝国主义“结成战略伙伴关系”，秉承美国旨意启动改革开放、里应外合搞“和平演变”。

——用改革开放的名义，开启党变质、国变色的修正主义统治“新时代”。

——用“落实政策”的名义，给地富反坏右彻底平反，扶植“还乡团”进行阶级报复、疯狂反攻倒算，恶毒攻击社会主义、污蔑无产阶级专政、咒骂文化大革命……把大资本家荣毅仁、大右派朱镕基扶上国家副主席、副总理的宝座（后当总理）……

——用“一部分人先富起来”的政策，大力培植新生的资产阶级。

——用“共同富裕”的谎言骗取民众对改革开放的支持。

——用“发展是硬道理”、“奔小康”的口号，利用小资产阶级的发财心理来推行“中国特色社会主义”

——用不许争论市场经济“姓资姓社”的专横霸道，取消社会主义计划经济。

——用“初级阶段理论”来冒充马克思主义、贩卖修正主义！

——用推行市场经济的名义，恢复资本剥削制度。

——以推广分田到户、家庭联产承包制的方式，瓦解农村社会主义集体经济。

——以改革国有企业为名，推行私有化改革，瓦解城市社会主义公有制，建立由民营私有制和官僚阶级轮流坐庄的动态型官僚私人所有制为基础的资本主义经济基础。

——以“稳定压倒一切”的名义，把无产阶级专政变成专门镇压无产阶级的法西斯专政！

——以“坚持党的领导”的名义，把无产阶级专政的“党领导一切”体制变成官僚资产阶级的“党阀专制”统治。

……

综合邓小平所采取的这一系列复辟资本主义的措施，可以揣摩出他当年在江西的思想轨迹：在他看来，毛主席发动文革是完全错误的。和平年代共产党的任务不是搞阶级斗争，而是经济建设，为此，需要营造一个和平发展的国际环境，应与美苏日搞好关系，而不是对抗。为了避免落后挨打，必须把发展经济作为硬道理来抓。计划经济不仅效率低，而且平均主义的大锅饭不利于发挥积极性和创造性，因此，既要对外实行开放政策，又要对内改革经济体制，用市场经济来取代计划经济。而市场经济的前提之一是私有制，推行市场经济，便顺理成章搞私有化改革，从而瓦解社会主义公有制，资本主义全面复辟！

可见，老谋深算的邓小平，处心积虑所要搞的改革开放，归纳起来就是要解决二个问题：一是取消计划经济，用市场经济取而代之。二是改革所有制，实行私有化，用民营私有制和官僚集团轮流坐庄的动态型官僚私人所有制替代社会主义的公有制。然后，给这二个改革的“成果”贴上一个迷人的标签：“中国特色社会主义”！

值得研究的是，邓小平是如何来实现这个目标的呢？我认为，他的成功秘诀有4条：

1、利用绝大多数共产党员和人民群众都厌恶阶级斗争，渴望摆脱贫困、想过好日的心理状况。所以，邓小平打倒“四人帮”、提出“改革开放”，立即得到全党全民的广泛支持。这表明，在小资产阶级如汪洋大海的中国，共产党的绝大多数党员是不想搞马列的！没有这样的党员基础和群众基础，邓小平想搞资本主义是绝对搞不起来的！

2、精心伪造假马克思主义的“社会主义初级阶段理论”。邓小平从来不直接说要搞资本主义，反而口口声声说“坚持社会主义”，但他伪造的“初级阶段理论”却露出了马脚。这个“初级阶段理论”的核心是兜售市场经济。市场经济是资本剥削的载体，是资本主义的本质经济形态。搞市场经济等于就是搞资本主义，它们是形式与内容的关系，两者完全是一回事！搞市场经济也意味剥削制度的死灰复燃。为此，邓小平对讨论市场经济的“姓资姓社”问题，采取了异乎寻常的专横态度：不许争论！搞市场经济是他复辟资本主义战略中的关键环节！他硬说社会主义也可以搞市场经济，把牛头按在马身上！这是伪造的“初级阶段理论”的核心，是精心策划的大骗术！为此，厚颜无耻地把这种荒谬的骗术吹嘘成是“马克思主义的新发展”。他用搞市场经济的名义，来达到复辟资本主义的目的。“明修栈道，暗度陈仓”忽悠民众，悄无声息地把计划经济给全盘否定掉了！这一招，确实“高明”！

3、充分利用过去的社会主义公有制并不是劳动者直接占有生产资料、而是掌握在党和政府手里的现成条件，以“搞活经济”、“改革国有企业”的名义，仅仅只是下达几个党政文件，就轻而易举地把社会主义公有制瓦解了、顺顺利利实现了私有化，几千万国企“主人”乖乖地变成了资本的奴隶！

4、最重要的是，所有改革开放的政策、一切复辟资本主义的措施，邓小平都是通过“党领导一切”的体制来完成的。他充分利用过去无产阶级专政的“党领导一切”体制，把它变成复辟资本主义的最佳工具和最有效的武器。他的做法很简单：只要解除人民对共产党的监督权，这个“党领导一切”的性质就彻底变了！解除人民监督权的办法也很简单，即禁止搞群众性的政治运动，用公安条例和治安条例就把人民的手脚捆死了。从此老百姓再也不可能造走资派的反了，无产阶级专政也就顺利地变成官僚资产阶级专政的“党阀专制”了！

可见，邓小平的改革开放，其实不是什么“改革”，而是一场“革命”，是资产阶级革了无产阶级的命、资本主义革了社会主义的命！是把新中国“革”回到了旧中国！

三、反思四大漏洞

当我们把邓小平复辟资本主义的过程梳理清楚后，便可看到，所谓的改革开放，就是邓小平用二个工具（手段）来实现二个目标。二个工具就是不懂马列、不搞马列的共产党和“党领导一切”的体制。二个目标就是瓦解公有制和取消计划经济。

用一句话概括就是：邓小平用朝思暮想搞资本主义的共产党和“一党专政”二个工具，圆满实现搞垮社会主义公有制和计划经济的二个目标。这就是改革开放的全部内容！

换一种说法就是：邓小平用毛泽东时代的二个“矛”来攻毛泽东时代的二个“盾”！邓小平什么本钱也没付出，玩了一个漂亮的“空手掏白狼”！

这二个工具、二个目标，就是原苏联模式社会主义的四个大漏洞！全都给邓小平利用了！即过去的公有制形式、计划经济的搞法、无产阶级专政的“党领导一切”体制、共产党的建设，这四个问题上都有着严重的漏洞！如果以后不堵住这四个大漏洞，即使再取得一次社会主义革命的成功，也会重蹈资本主义再次复辟的悲剧！

这四个漏洞，就是原社会主义模式的四大缺陷和不足之处。表现在：

1、过去的公有制所采取的国家所有制和集体所有制两种形式，并没有真正解决劳动者当家做主人的问题，“主人翁”仅仅是个虚名。这两种公有制形式也并不符合马克思主义原教义的社会主义所有制概念。马克思主义原教义的社会主义所有制，是指劳动者与生产资料的直接结合。而过去的公有制两种形式，是通过国家（政府）和集体组织作为“中介人”来代表劳动者，而“中介人”又受党的统一领导，劳动者与生产资料只是一种间接结合。因此，这种公有制其实是党国所有制，劳动者并没有直接掌握生产资料。只有“中介人”才直接掌握生产资料，只有党和国家（政府）才是生产资料的真正主人。一旦党和国家的领导权被走资派篡夺，轻轻松松就可以把公有制变成私有制，使劳动者和生产资料完全分离，彻底沦为资本的奴隶！所以，没有让劳动者与生产资料直接结合、没有使劳动者真正成为生产资料主人的公有制，是非常脆弱的公有制，一击就垮，邓小平一搞改革，就变成私有制了。

2、过去的计划经济一直被市场经济的鼓吹者污蔑为效率低下、大锅饭、平均主义。其实，“效率低下”并不存在！计划经济的效率恰恰比市场经济高，而不是低下！市场经济的鼓吹者用“速度”概念偷换“效率”概念，把计划经济在某一时期的发展速度不如市场经济说成“效率低下”，这是张冠李戴忽悠人！但计划经济的“大锅饭、平均主义”现象确实存在，其根源并不在计划经济本身，而是在党国所有制身上，是劳动者与生产资料没有直接结合、劳动者没有成为生产资料的真正主人所造成的！而党国所有制又未能解决好激励机制和奖罚机制，所以才导致了“大锅饭、平均主义”。这种缺陷本来只要通过改革、完善计划经济是完全可以解决的。但心怀叵测的邓小平为了搞官僚资本主义，干脆用市场经济把计划经济替代了。公有制和计划经济的缺陷都被邓小平钻了空子！

3、另外还有二个更大的缺陷，被邓小平钻空子钻得更厉害——他仅仅利用了二个现成的工具，便顺顺当当把资本主义复辟了。这二个工具就是共产党组织和“党领导一切”体制，而这二个工具恰恰就是毛泽东的遗产！共产党是毛主

席亲自缔造的，“党领导一切”体制是毛主席亲自建立的，本来是无产阶级夺取政权和巩固政权的强大武器，竟然统统变成邓小平复辟资本主义的工具。这是巨大的讽刺！但辩证法就是这么无情，这就是哲学上说的“异化”现象，即为我所用的东西变成了葬送自己的东西！正如俗话所说，掘墓人都是自己培养起来的！毛泽东用自己的武器否定了自己，这种历史悲剧值得好好深思！

“党领导一切”体制作为无产阶级专政的政治体制形式，在当时历史条件下是完全必要的，有其历史的必然性和合理性，本身确有许多优越性。但是，这种体制的缺陷也是显而易见的，不然，邓小平也不会拿它当作复辟资本主义的重量级武器！因此，从吸取教训的角度说，我们应该好好反思这种政治体制的缺陷！其缺陷，主要表面在六个方面：

（一）监督权的缺失或不完备。毛主席在1945年回答黄炎培的“周期率”问题时说过：“我们已经找到了新路，我们能跳出这周期率。这条新路，就是民主。只有让人民来监督政府，政府才不敢松懈；只有人人起来负责，才不会人亡政息。”遗憾的是，“党领导一切”体制恰恰没有能够做到“人民来监督”“人人起来负责”！客观地说，建国初期，“人民来监督”“人人起来负责”还是做得比较好的，但1957年反右斗争后就不行了。反右斗争从巩固无产阶级专政、巩固“党领导一切”来说是成功的，但从“人民来监督”“人人起来负责”的角度讲是失败的，至少是留下了严重的后遗症。不可否认的事实是，反右运动以后老百姓都不敢随便说话了，“反党”帽子随时都可能戴在“人民来监督”的头上，“党领导一切”与“人民来监督”变成对立的关系！从此，人民对“党领导一切”的监督，基本上只是限于搞群众性政治运动的短暂时期（文化大革命持续的时间比较长），只有搞政治运动时老百姓才敢说话，而且是经过做思想动员工作、打消顾虑、“发动群众”后才敢说话。在日常生活的一般情况下，“人民来监督”基本上发挥不了作用，人民也没有多少监督权。反而一切都得听从党指挥，即使是错误的领导也得服从，否则，就是“反党”！轻者挨批斗，重者下大牢。如果越级揭发党员干部，揭发信往往落到了被揭发者手里，揭发人反而遭受打击报复。即使在大民主的文革期间，如果反对革命委员会及其成员，一项“反对文化大革命”的帽子也足够人受的。这样的“党领导一切”，谁还敢监督？

（二）产生人身依附关系。东西南北中、工农商学兵，都由“党领导一切”，不仅“人民来监督”的机制不完备，而且完全缺失了“人人起来负责”。人民不仅不敢监督党，反而形成人民对党的人身依附！人民只有听话党、跟党走、忠于党、誓死保卫党的义务，却没有监督党的权利。生为党的人，死为党的鬼，没有独立的人格！听党的话，好处多多；不听党的话，就等着穿小鞋。公民的政治命运、社会地位、经济待遇、升迁、分房、入学……都必须依附于各个单位的党组织或党组织领导身上（没工作单位的则依附于街道、居委会党组织，农民依附于公社、大队、生产队的党领导人）。结婚、离婚、出国、迁徙……都要经“组织”批准、领导签字，未经“组织”批准，哪里也去不了，个人空间全被“组织”剥夺。这样的人身依附关系，人人争抢拍领导马屁，托关系、走“后门”盛行，千方百计讨好、巴结“组织”和领导都来不及，唯恐与领导的关系搞不好，怎么“人民来监督”？“人人起来负责”又从何谈起？可见，“党领导一切”体制恰恰是扼杀“人民来监督”、“人人起来负责”的祸根！正是这种原本就缺乏监督、即使有监督（搞群众性政治运动）也十分脆弱的“党领导一切”体制，

邓小平上台后只需一纸禁止搞群众运动之令，便彻底解除了任何对“党领导一切”的监督权，顺顺溜溜地搞资本主义，人民只能乖乖地跟着走！

（三）颠倒无产阶级专政与无产阶级政党的关系，搅乱敌我界线。无产阶级专政作为上层建筑，其根本任务是为巩固社会主义公有制的经济基础服务，。因此，区分敌我的界线，只能以是不是反对社会主义公有制（或是不是要恢复私有制、搞资本剥削）为标准，简单明了。但实行“党领导一切”体制，“党领导一切”便代替了无产阶级专政，区分敌我的界线，变成了是不是以“反党”为标准了。而“反党”的概念既模糊又广泛，敌我界线就混乱了！且不说反毛主席理所当然的反党分子，即使反刘少奇、反邓小平……反基层党支部、反普通党员，都能定为反党分子。凡是说了对共产党不满意、发牢骚，有损于或不利于共产党和共产党员形象的言行……，都能成为反党分子。而共产党本身又并不干净，偷鸡摸狗、男盗女娼的丑事屡见不鲜（不然毛主席也不必搞文革了），但老百姓却说不得，一说就是“反党”！其实许多“反党分子”并没有想搞私有制、搞剥削，没有触犯宪法，竟然也成了“敌人”！这种“党领导一切”体制，形成反党=反无产阶级专政、反无产阶级专政=反社会主义、反社会主义=反革命、反革命=敌人的逻辑。事实上，“反党”并不一定是反无产阶级专政，也不一定是反社会主义！过去总把“反党反社会主义”捆在一起，完全混淆了敌我界线！结果让无产阶级背上了“专制”的黑锅、使社会主义落了个“没有民主”的恶名！

（四）颠倒执政党与宪法的关系，损害无产阶级专政的职能。中华人民共和国名义上实行代议制的共和体制，但“党领导一切”体制凌驾于共和体制之上，虽然三权分立，却没有权力制衡。立法权、行政权、司法权都屈从于党权，共和体制只剩徒有虚名的外壳。执政党的权力不仅没有关进宪法的笼子里，反而宪法被关进“党领导一切”的笼子里，以此作为社会主义区别资本主义的“本质”标志，结果反而损毁了无产阶级专政的职能！无产阶级专政应承担二个职责，即人民充分享有民主权利和对敌人实行专政，但“党领导一切”凌驾于宪法之上，颠倒了执政党与宪法的关系，不能保障人民充分享有民主权利，宪法规定的公民权利各项被虚化、成摆设，等于抹杀了无产阶级专政的一个重要职能！仅以选举权和监督权来说，“党领导一切”体制不仅损毁公民的监督权，而且连选举权和被选举权也变得名不符实，选举谁、不选举谁都是党说了算。选举权只剩下徒有举手的虚名，被选上的人也不知“咋的”当上了人大、政协委员，只好充当“花瓶”作摆设。这是人民享有充分的民主权利吗？人民不能享有充分的民主权利，还是完整的无产阶级专政吗？“党领导一切”体制不仅没有发挥出全部的无产阶级专政优越性，反而把无产阶级专政变成了执政党的“一党专政”，大大损毁了无产阶级专政的职能！

（五）颠倒人民与公仆的关系，变成滋生官僚主义、特权阶层的土壤。无产阶级专政采取“党领导一切”体制形式，且又缺失人民的监督，党与人民的关系，呈现党凌驾于人民之上的状态。“为人民服务”“为人民谋幸福”“走群众路线”，本来是公仆应尽的职责，反而成了“是党对人民的恩赐”。虽然过去也有焦裕禄式的好干部，那只是少数干部的个人觉悟高。就制度层面来说，“党领导一切”体制实际上变成了官僚制度。官僚主义作风、当官做老爷的现象总是消除不了。官僚体制的核心是官本位，形成“入党做官”的机制，人民与公仆的关系完全颠倒。干部们在这种体制下，利用手中的权力谋取私利，只是毛泽东时代受制于条件所限，只能搞些多吃多沾。即便如此，还是形成了一个特权阶层。

特权阶层的利益固化正是党内形成走资派的基础，逼迫毛主席不得不发动文化大革命。虽然毛主席早就看出“资产阶级就在党内”，1960就重提阶级斗争，并发动文化大革命清除这股修正主义势力。遗憾的是，毛主席没有看到产生官僚主义、特权阶层、走资派的根源恰恰是“党领导一切”体制的本身！没有从制度层面彻底解决防修反修问题，希望仅寄托在“七、八年再来一次”文革，结果第一次文革也没能搞成功。所以，邓小平篡权后，特权阶层迅速扩大，并演变成官僚资产阶级，贪污腐败全面开花！这充分证明，“打江山坐江山”的“党领导一切”体制恰恰是导致红色江山毁于一旦的祸根！

（六）成为养育野心家阴谋家的温床。“党领导一切”体制的权力结构呈金字塔型，只要掌握了最高权力，就可以主宰党和国家的命运。这样，党和国家的命运全系于一个人身上，与专制制度并无二异。如果选错接班人或最高领导权被野心家阴谋家篡夺，那么，马上就会党变质、国变色。所有的野心家阴谋家在未篡权之前，都是伪装成100%忠于党领袖，他们只有用伪装的办法才能篡权成功，从赫鲁晓夫到邓小平，概莫能外，“党领导一切”体制便成了培养野心家阴谋家的温床。邓小平深谙“党领导一切”体制权力运行的奥秘，所以，他把篡夺最高领导权作为复辟资本主义的突破口，一旦打开突破性，便势如破竹地颠覆了社会主义。而且他醉心于抓权，即使退了休，还要垂帘听政！

可见，即使在毛主席掌舵时，“党领导一切”体制也没有完全履行无产阶级专政的全部职能。邓小平篡夺领导权后，更成了颠覆无产阶级专政现成的工具！

4、邓小平颠覆无产阶级专政的另一个现成工具就是共产党！共产党从成立的那天起，虽然党章上写明党的奋斗目标是实现共产主义，但是，加入共产党的党员绝大多数却是小资产阶级，甚至是资产阶级。绝大多数党员把共产主义只是看作一个抽象的、遥远的奋斗目标。战争年代加入共产党的，主要是不满旧中国的现状、要反帝反封建反官僚主义，也有出于个人的各种原因而投身革命的。革命成功后，这些党员只想“过好日子”，升官发财致富、争职务争待遇享受生活、为子女安排好出路。解放后入党的，大多数是为了改变自己的政治地位，入党做官，过上更好的生活。即使觉悟比较高的，不怀任何个人目的，决心献身革命事业的，也不一定都明白：什么是无产阶级的革命事业？什么是共产主义的崇高理想？虽然头戴“共产党员”的桂冠，却不知道“共产党”的根本宗旨是“共产”二字！只搞共产、不搞私产才是无产阶级革命事业的核心、才是懂马列、搞马列的核心！无产阶级的革命事业，理所当然要发展经济、提高人民生活水平、为人民服务、为人民办实事、与群众打成一片、走群众路线、实事求是……，但消灭私有制和消灭剥削才是根本任务！抓不抓这个根本任务？是区别无产阶级政党和小资产阶级政党、资产阶级政党的唯一分水岭！中国共产党从成立的第一天起，长期错把小资产阶级、资产阶级的观念当作无产阶级思想，误当作无产阶级革命事业的根本目的。即使毛主席掌舵41年，多次党内整风、搞运动，甚至1960年重提阶级斗争、开展两条路线教育，直到文化大革命正式演习反修防修，绝大多数党员还是没搞清楚究竟什么是“懂马列、搞马列”？中国共产党始终被绝大多数的小资产阶级、资产阶级盘据。只有少数懂马列、搞马列的党员才是真正紧跟毛主席，但毛主席逝世后，他们便很快就被消灭了。这样的共产党，究竟是无产阶级政党？还是小资产阶级、资产阶级政党？仅仅是邓小平上台后才开始变质的吗？现在争论这个问题已经不重要了，因为这样的共产党早已成为邓小平复辟资本主义的有效工具！邓小平正是全仗了这个大多数是小资产阶级和

资产阶级组成的共产党，才成功颠覆了社会主义、成功颠覆了无产阶级专政，这个事实还需要争辩吗？

由此可见，过去的社会主义之所以会轻易地被颠覆，包括文化大革命之所以会失败，决不是偶然的。公有制的形式、计划经济的搞法、无产阶级专政的体制形式、党的建设四个方面都存在严重的缺陷，都被走资派所利用，这个教训太惨痛了！

四、理论突破和实践创新

为此，重建未来的社会主义，必须堵住这四个漏洞。只有堵住漏洞、弥补缺陷，才能使未来的社会主义立于攻不破的不败之地！对此，我们必须对重建社会主义的新模式，在理论上要有所突破，在未来的实践中有所创新！

这是前人从未曾做过的伟大事业，需要有群策群力的智慧、高瞻远瞩的视野和深谋远虑的规划。列宁说过，只有用人类的全部知识武装起来，才能成为真正的共产主义者。我们要遵照这个指示，用人类的全部知识武装起来，为无产阶级的崇高事业所用，切忌自己的无知和愚蠢而固执己见，也不要受历史的框框限制，要敢于探索、敢于突破、敢于创新！

我多年思考这些问题，曾写过《科学社会主义亟需解决的四大课题》一文，旨在抛砖引玉。现在感到需要作些补充阐述，我的基本观点：

1、重建社会主义公有制的问题

这个问题的关键是要解决劳动者与生产资料的直接结合，让劳动者真正成为生产资料的主人。这是一个顶尖级的研究课题！如果能解决这个问题，私有制就彻底没有市场了，人类真正获救了！难点是在：既要让劳动者直接占有生产资料，但又不是私人占有、也不是类似股份制式的占有，而是真正意义上的全民占有。不仅要找到微观经济的操作形式，还要找到宏观经济的调控机制和调控方式。

2、计划经济的搞法问题

计划经济的大锅饭、平均主义问题，其实不难解决。只要找到公有制的劳动者与生产资料直接结合的具体形式，大锅饭、平均主义问题也就很好解决了。计划经济的真正难点是，在不得不采取商品经济形式的历史条件下，计划经济究竟怎么搞？计划与市场的关系究竟怎么处理？这是被邓小平搁置下来的问题，一直没解决。但重建社会主义时，如果还存在商品、货币，那么，这个问题是无法回避的。

3、无产阶级专政的体制问题

无产阶级专政采取什么样的政治体制？是关系未来的社会主义还会不会再次被颠覆的关键问题！从思路上说，还是毛主席关于“跳出周期率”所说的：“这条新路，就是民主”、“只有让人民来监督”、“人人起来负责”！他还说：“现在的世界潮流，民主是主流，反民主的反动只是一股逆流。”毛主席的话清楚地表明，要巩固社会主义、巩固无产阶级专政，最有效的武器就是民主！也只能是民主！只有让人民享有充分的民主权利，让人民来监督，人人起来负责，才是防止资本主义复辟的不二法宝！

那么，究竟如何落实民主？采取什么样的民主形式才能真正实现“让人民来监督”、“人人起来负责”？历史的教训已经证明，“党领导一切”的体制形式解决不了“人民来监督”、“人人起来负责”，如果照搬老一套，肯定不行！究竟采取什么样的民主形式好呢？

我花了很长时间研究这个问题，结论是：采取宪政民主的形式！除此之外，恐怕没有比这更好的体制形式了。现在各派政治势力对民主、宪政都有自己的理解和说法，误解、曲解、忽悠……什么都有。为了讲清我所主张的宪政民主，先要澄清以下一些误区：

（一）民主究竟是哪个阶级的专利？

要搞清这个问题，先要知道什么是民主？民主的定义就是人民统治或多数人统治，即由

人民或多数人来管理国家事务的政治制度。它的主要内容：一是不分性别、民族、财产，所有公民都有选举权和被选举权。二是公民都有自由发表言论、集会、结社等权利。三是少数服从多数。按照民主的定义和内容，真正符合民主概念的，恰恰是社会主义和无产阶级专政，而不是资本主义！民主 100%是无产阶级的专利，而不是资产阶级的专利！因为只有社会主义消灭了私有制、消灭了剥削，人民当家做了主人，实现了人民统治！只有无产阶级专制才是多数人对少数人实行专政！这不是真正的民主吗？而资本主义却是少数人统治多数人，恰恰违背了民主的定义，根本不符合民主的概念，资产阶级的民主其实是假民主！

（二）为什么人们错把民主当作资产阶级的专利？

既然民主是无产阶级的专利，为什么人们反而视为资产阶级的专利呢？原因有三：

（1）历史上，资产阶级用民主的武器成功推翻了封建专制制度，并建立了资本主义的民主制度。当时的无产阶级还不是作为独立的政治势力、而是作为一种依附势力参与反封建专制的斗争，因此，资产阶级先行占据了民主的制高点，民主的专利被他们抢先得手了！

（2）资本主义战胜封建主义，只是一种剥削制度代替了另一种剥削制度，依然是少数人统治多数人。而民主的定义是人民统治或多数人统治，这个定义本身有着鲜明的阶级性。资本主义根本不符合民主的定义，资产阶级为了掩盖他们这种假民主，千方百计回避民主的定义的阶级性，只把民主的一部分内容吹嘘成“超阶级”的“普世价值”，形成资产阶级最讲“民主”的假象，其实是资产阶级用忽悠手段，窃取了民主的专利权！

（3）过去的社会主义国家都移植苏联模式，没有实行宪政民主制度，无产阶级专政都采取了共产党“一党专制”的政治体制，从而造成社会主义只讲“专制”、资本主义都讲“民主”的错觉，形成“专制”属于无产阶级的、“民主”属于资产阶级的假象。

（三）为什么苏联模式的社会主义没有搞宪政民主制度？

既然民主 100%是无产阶级的专利，为什么社会主义国家都没有实行宪政民主制度、反而搞“一党专政”呢？——这是特定的历史环境造成的！

缘由起因于原苏联的布尔什维克。“十月革命”胜利初期，布尔什维克不是没有尝试过宪政民主制度。布尔什维克十分清楚，民主就是人民统治或多数人统治的政治制度，完全符合无产阶级的斗争目标，也是无产阶级革命的真正目的！布尔什维克没有任何理由排斥宪政民主，但是，在实际操作中，也不得不权衡各派势力的利益之争。1918 年的第一次宪政选举结果显示，布尔什维克只获得少数席位（布尔什维克本来就是少数派）。按照民主原则，没有资格执政。布尔什维克为了捍卫“十月革命”的成果，不得不宣布选举无效，放弃宪政民主制度，改为实行“一党执政”制度。从此，奠定了所有社会主义国家的政治体制模式。

在中国，早在民主革命时期，中共一直高举民主的大旗来凝聚人心、把民主作为重要的武器来反对蒋介石的反动独裁统治。毛泽东、刘少奇、周恩来等领导人，以及中共的喉舌《新华日报》都发表过大量的关于民主、宪政问题的言论。共产党的“三大法宝”之一，就是用民主的大旗结成广泛的反蒋统一战线。因此，中共在筹建新中国时，既要考虑移植苏联模式的政治体制，又试图扩展尽可能大的民主空间。为此，费尽心思特意设置了一个“中国人民政治协商会议”的国家机构，用“共产党领导下的多党合作制”来替代“一党专政制”，可谓用心良苦！可惜，好景不长。不知好歹的某些民主党派领导人，借中共1957年的整风之机，竟然叫嚣要“共产党下台”。这就不得不引起共产党的强烈反弹，掀起声势浩大的反右斗争。而反右斗争却出现了扩大化，这又反过来形成了“万马齐喑”的局面。从此，“共产党领导下的多党合作制”基本上成了徒有虚名的招牌（各民主党派几乎就是共产党的某级党委或支部），“党领导一切”变成了货真价实的“一党专政”党天下！

可见，社会主义国家实行“一党专制”，是无产阶级在面对敌人疯狂进攻的特定条件下，为了巩固革命的胜利果实而不得不采取“打江山、坐江山”的自卫之举！并非无产阶级有意排斥宪政民主制！在宪政民主不能捍卫无产阶级的革命成果的情况下，共产党不得不作为人民（或大多数人）利益的代表，用“一党专政”取代宪政民主。所以，共产党实行“一党专制”是特定的历史环境造成的，有其历史的合理性和必然性。这种无产阶级专政体制形式，有力地回击了阶级敌人的反扑和进攻，有效地捍卫了社会主义，其历史功绩是不能抹煞的！

但是，这种体制却削弱了人民的民主权利，缺失了人民的监督权，本应在无产阶级专政已经巩固下来的情况下，重新恢复宪政民主，恢复人民的民主权利。遗憾的是，过去没有抓住机会适时转换无产阶级专政的体制形式，错失了转型良机。随着“党领导一切”体制的弊端越来越膨胀，给居心叵测的党内走资派提供了可钻的空子，直到文化大革命时人民才享有“四大民主”，但为时已经晚了，“党领导一切”体制终究成了复辟资本主义的现成工具！红色江山原本想“跳出周期率”，结果反而加速了“周期率”！

这种惨痛的教训，要求我们一方面实事求是地评价“党领导一切”体制的历史功绩，另一方面也促使我们重新认识宪政民主的意义和作用。

（四）为什么无产阶级不应该排斥宪政民主？

宪政是民主的一种形式，是民主发展到一定阶段的产物。民主是少数服从多数，但保障不了少数人的民主权利，甚至可能出现多数人暴政。民主虽然解决了选举权和被选举权，但没有解决监督权。为了完善民主制度，约束公权和保障少数人的权利，便形成宪政！宪政的内容包括多党竞选、三权分立、军队国家化等。其功能：一是权力制衡、约束公权，把权力关进宪法的笼子里。二是约束民主，保护少数人的权利，保护“真理往往掌握在少数人手里”，防止多数人的暴政。所以，宪政的本质乃是以宪法为本管理国家事务的一种政治体制。

可见，就宪政的功能来说是没有阶级性的。宪政的阶级性是取决于哪个阶级在应用它？为哪种经济基础服务？宪政属于上层建筑范围，是为经济基础服务的一种工具或手段。如果是资产阶级利用它为私有制的经济基础服务，那就是资产阶级宪政。反之，如果是无产阶级利用宪政为公有制的经济基础服务，那就是无产阶级宪政。这好比有一把刀，它的切割功能本身并没有阶级性。如果拿它去杀人，这把刀就是凶器。如果拿去切菜，它就是厨具。刀的性质完全取决于它为谁所用？干什么用？

因此，无产阶级不仅不应该排斥宪政，反而应该充分加以利用！毛主席说得那么清楚：“跳出周期率”的唯一办法就民主、“让人民来监督”“人人起来负责”！除此之外，还有比这更好的办法吗？宪政的功能恰恰就是约束公权和保障人民的民主权利！用民主权利把权力关进宪法的笼子里，这么好的工具有什么理由不用呢？为什么只许资产阶级使用？无产阶级不去使用它呢？以宪法为本的治国体制，关键是什么样的宪法？维护私有制、维护资本剥削制度、保障私人财产神圣不可侵犯的宪法就是资本主义宪法，以这种宪法治国就是资产阶级宪政！社会主义的宪法恰好反其道而行之，明确规定消灭私有制、消灭一切剥削制度、公有制神圣不可侵犯，按这种宪法治国就是无产阶级的宪政！

如果实行无产阶级宪政民主制度，人民享有充分的民主权利，多党竞选、三权分立，就不会有哪个政党的权力可以超越宪法，凌驾于人民的权力之上，不会再有“权大于法”的现象！实行军队国家化，人民解放军就不可能变为共产党的私家保镖，也不可能发生“8964”的血腥镇压事件。把“权力关进笼子里”，无论哪个政党上台都得接受人民监督，怎么可能从上到下大面积地全党腐败？如果有哪个政党借口“发展经济”而搞私有制、搞剥削，公开对抗宪法，那根本就上不了台！即使骗取选票上了台，人民也能通过合法渠道把它轰下台！……这样的宪政民主岂不是巩固了社会主义、捍卫了无产阶级专政？

宪政是民主的一种形式，其实也是专政的一种形式，这是一个铜钱的两面！虽然宪政的功能没有阶级性，但宪政作为以宪法为本管理国家事务的一种政治体制，宪法却是有阶级性的，不同的统治阶级所制定的宪法是有鲜明的阶级性的。资产阶级的宪法要保护私有制、保护剥削制度，必然对要消灭私有制、消灭剥削制度的共产主义者实行专政！而无产阶级的宪法则反其道而行之，必须对瓦解社会主义公有制、搞私有化搞剥削的敌人实行专政！因此，宪政的阶级性，归根到底是以哪个阶级的宪法为本来治理国家！宪政的功能没有阶级性，与宪法本身有阶级性是两回事，两者不能混淆！资产阶级只讲宪政的功能没有阶级性，不讲宪法的阶级性，把宪政说成是“超阶级”的“普世价值”，具有极大的欺骗性，必须坚决揭露！

我总是在想：如果当年毛主席为了反修防修，不采取文革的形式，而是实行“党领导一切”向宪政民主体制的转型，各地群众自发组织的“战斗队”通过合并改组，都转型为政党组织，共产党真正把权力交给人民。那么，毛主席逝世后，江青张春桥他们就不可能被捕，也不会有遗臭万年的十一届三中全会，走资派（邓小平）上台也不会这么容易。即使走资派上了台，他们要对抗宪法搞私有制、葬送社会主义，人民肯定不会答应，坚持马列毛的政党完全可以通过宪政民主制度进行合法的斗争。如果走资派仗着人多，真的通过宪政方式上了台、搞私有制搞剥削，那么，坚持马列毛的政党至少还可以进行合法的斗争！不至于象现在，坚持马列毛的革命人民，只能被迫接受修正主义的法西斯统治。谁要造修正主义的反，谁就犯了“颠覆国家政权罪”！不是被判刑，就是送进精神病医院！造成现在这种局面的原因，根源就在“党领导一切”的体制！这个原本是无产阶级用来专政敌人、捍卫红色江山的强大武器，现在反而成了修正主义镇压无产阶级、死死捆绑无产阶级手脚的枷锁！无产阶级搬起的石头，结果砸了无产阶级自己的脚！所以，当年没有趁毛主席活着的时候及时进行政治体制的转型，文革最后失败、修正主义上台、资本主义复辟都，都成了历史的必然！

（五）分清各派政治势力对民主、宪政诠释的界线。

民主、宪政对于无产阶级来说，是关系到无产阶级自身命运的大问题！决不是可有可无的东西，更不是随便可以反对、批判、排斥的东西！我们反对、批判、排斥的，仅仅是资产阶级的民主（因为他们是假民主），而不是民主的本身！这一点，必须要头脑清醒！

民主本身是一个有着鲜明阶级性的概念，而且 100%是无产阶级的阶级性！反对民主，岂不是反对无产阶级自己？那不是有病吗？宪政，只要用它来为公有制经济基础服务，也就成了无产阶级的宪政！为什么要反对呢？奇怪的是，现在竟然有一批自称拥护社会主义的“左派”、“毛派”，却不分青红皂白在那里反对民主、宪政，硬把民主、宪政说成是资产阶级的东西，真是匪夷所思！这些人把自己的无知当“真理”，把自己的愚昧当“革命”，简直就是脑残！这些“左派”、“毛派”之所以如此看待民主、宪政，主要是被各派政治势力对民主、宪政进行各自所需的解释搞晕了！

一是被资产阶级右派势力搞晕了。30 多年来，资产阶级右派为了推动全盘西化的“政治改革”，总是把民主、自由、人权鼓吹成是“超阶级”的普世价值。其实他们所说的民主恰恰是资产阶级的假民主，他们只讲民主的内容、宪政的功能，不讲民主的本义、不讲宪政的目的、不讲为什么人服务。原因就是害怕暴露资产阶级假民主的真相！民主、宪政的功能没有阶级性，但≠民主、宪政是超阶级的。所以，批判、揭露资产阶级民主的虚假性，完全是正确的，也是应该的。但不能一概而论否定民主、反对宪政！必须了解民主的真实定义，了解宪政对无产阶级的价值，如果只顾反对、批判资产阶级的假民主，错把把民主视为资产阶级的专利，不分青红皂白，凡是民主就反对。这是典型的“左派”幼稚病！

二是被官方当局（“特色派”）官僚资产阶级的“批宪政”搞晕了。修正主义上台，就是最坏的资本主义！其特征：一专制、二腐败。这二个特征恰恰构成修正主义必然短命的二个死穴！最坏的资本主义完全是靠“一党专政”的权力形成的。修正主义靠权力霸占全民资产、瓜分全民资源，以党和国家的名义掠夺全民的血汗形成一个官僚资产阶级的既得利益集团。他们的立命之本：一是“维稳”专制统治，二是拼命腐败（用发展经济的名义搞寻租、贪腐）。专制是手段，腐败是目的。专制是修正主义统治的命根子，而民主、宪政恰恰是专制的克星，所以，修正主义最害怕民主、宪政！他们非常清楚，一旦人民拿起民主、宪政的武器，就是他们的末日到来！为此，《人民日报》反民主、批宪政，是修正主义垂死挣扎的必然举措。

修正主义把自己搞的官僚资本主义冒充为“社会主义”，把自己的专制统治标榜为“坚持党的领导”。把宪政看作是“取消党的领导地位”、“颠覆社会主义”，胡扯“宪政与社会主义不兼容”。其实，社会主义早已被他们的官僚资本主义颠覆了！宪政想要“颠覆社会主义”也颠覆不着，宪政要颠覆的是官僚资本主义，而不是社会主义！宪政并不是“与社会主义不兼容”，而是与官僚资本主义不兼容！“宪政也不是“取消党的领导地位”，而是要把共产党的权力关进宪法的笼子里！如果共产党的权力自己不走进宪法的笼子里，那么，对不起，必须打倒共产党的权力！可见，实行宪政决≠颠覆社会主义，宪政颠覆的恰恰是官僚资本主义、是修正主义！反对宪政的，也≠搞社会主义，而是在搞修正主义和官僚资本主义！修正主义这种低劣的“批宪”水平，恰恰反映了官方当局为了维持摇摇欲坠的反动统治，已经黔驴技穷、理屈词尽，完全是在自唱自淫、靠语无论次的胡说八道在混日子了！

修正主义也意识到，腐败会导致他们的崩溃。为此而不得已“反腐败”，但是，这种“反腐败”乃是修正主义统治内部狗咬狗的一种斗争形式，查谁、不查谁？怎么定罪、量刑？全是以权力斗争的需要而定。修正主义要搞官僚资本主义的目的本身，就是要捞好处、发财致富，借口发展经济来寻租、贪污腐败是他们的立命之本。因此，腐败已经成为发展经济的原动力，一旦反腐败，经济立即崩溃！腐败本身是修正主义的利益所在，他们怎么可能会真反腐败？腐败本身又是权力不受监督的专制统治的产物，如果真要反腐败，要么运用民主、宪政的手段，要么搞群众性政治运动（也民主的一种形式），再也没有其它的办法了！群众运动和民主宪政制度既是反专制最有效的工具，也是反腐败最有力的武器。而修正主义恰恰既害怕群众运动，又反对实行民主、宪政，却指望在维持专制统治的前提下“反腐败”，岂不等于让嫖客去扫黄？过去“党领导一切”的权力要受一次次政治运动的约束，干部害怕群众在运动中揭发他们平时的丑闻，不得不收敛自己，所以才没有大面积的腐败，充其量有些特权现象。邓小平一上台就取消一切政治运动，等于彻底缴械了人民仅有的一点监督权。从此，权力不再受任何约束，腐败也就全面爆发，形成反腐越反越腐的铁律！习近平上台，面临要么反腐、放弃专制，要么维持专政、继续腐败的两难选择。而他却做起反腐、专制都双收的“中国梦”，既想遏制腐败，又要维持专制统治。妄图靠维持本身导致腐败的专制来反腐败，完全是走进了死胡同里，表明短命的修正主义正在垂死挣扎！

三是被“救党保国派”的搅屎棍搞晕了。这帮以“毛派”自居的修正主义的走狗，整天胡说宪政民主会使中国“天下大乱”“四分五裂”，竭尽全力配合官僚资产阶级捆绑人民的手脚！他们所喊的“大众民主”口号，（不过是村委一级的民主选举）本质上是在“党天下”指挥棒下的“民主”，是在维持私有制和剥削制度前提下的“民主”，是不触动修正主义统治的资产阶级假民主！他们表面上喊“大众民主，其实是怕动乱、怕革命、怕造反、怕“维稳”崩溃！他们的手法就是煽动“共产党情结”、煽动“爱国情结”、煽动“国有情结”。所谓的“共产党情结”，就是不管共产党多烂、多腐败也不能反对、不能打倒！只能“改造”、“挽救”，而这个党偏偏“改造”不了，也“挽救”不了。这样，就可以继续维持“党天下”的统治了！所谓的“爱国情结”，就是咒骂所有要革命或要搞宪政的人，都是“带路党”、“沉船派”、汉奸卖国贼，用“爱国主义”的破旗来捍卫官僚资产阶级的统治。所谓的“国有情结”，就是打着反对私有化的旗号，捍卫“公有制”的国有企业。实际上，国有企业早已不再是公有制，而是官僚阶级轮流坐庄的动态型官僚私人所有的私有制。捍卫这种“公有制”，也就捍卫了“特色社会主义”的资本主义！这三种情结是“救党保国派”忽悠民众的“三大法宝”，已经成为反对修正主义统治的最大障碍！甘当“党天下”奴才和走狗的“救党保国派”，整天就在挖空心思办法维系修正主义统治的稳定、永世长存！

当今中国，民主、宪政已经被搞得十分混乱。因此，无产阶级必须清楚知道自己所要的民主、宪政，是什么样的民主、宪政？要学会分辨各派政治势力所说的“民主”或“宪政”是什么内容？他们所持态度的目的究竟是什么？千万不可跟着别人瞎起哄、乱嚷嚷！

123 下一页

（六）无产阶级面临的道路选择。

如今，改革开放已经天怒人怨，表明修正主义的统治太不得人心！中国的出路只有三条：一是继续走“特色派”和“救党保国派”的路子，通过修正主义党“照照镜子、洗洗澡”，搞点反腐动作和改善底层民主，维持现有的统治。二是按右派的“政治改革”路子，搞西方的资产阶级民主、宪政。三是无产阶级起来造反，重新夺回无产阶级政权，建立宪政民主的社会主义新模式。目前，三方四派势力还在博弈！

从无产阶级的立场来说，第三条路最为理想。但能不能实现？什么时候实现？这要取决于各种因素是否具备、条件是否成熟。当条件不成熟、不具备的情况下，第三条路就可能暂时走不了。那么，剩下的二条路，究竟选择第一条、还是第二条呢？相对比较，哪一条对无产阶级更为有利呢？这是非常现实的问题！

答案其实毛主席早就说了，修正主义上台，是“最坏的资本主义”！可是，不少自称的“毛派”人士却偏偏选择第一条路，宁要最坏的资本主义，也不要西式的资本主义。实在不可理喻！事实上，即使实行资产阶级的假民主，对无产阶级的处境来说，也比在“党天下”当奴才好，而且要好得多！列宁说过：“无产阶级在反对资本家、争取自身解放的斗争中，可以利用资本主义的民主来组织自己的力量，为夺取政权做准备。”“我们赞成民主共和制，因为这是在资本主义制度下对无产阶级最有利的国家形式。”

我们揭露资产阶级的民主是假民主，主要是指资本主义国家的多党竞选制度，穷人（无产阶级）只有名义上的选举权和被选举权，真正竞选的是富人（资产阶级），实际上台执政的只能是富人（资产阶级）！因为资本主义的多党竞选都是靠金钱的实力作后盾，富人有钱，竞选只是富人的游戏。选来选去只剩二个党在轮流执政，始终维持少数人对多数人的统治，根本不符合“民主即人民或多数人统治”的定义，所以说资本主义的民主是假民主！

但是，在保障公民的言论、集会、结社等自由的民主权利方面，资产阶级的假民主也不完全是假的，如果一点真的也没有，资产阶级就没办法搞忽悠了，也无法标榜民主是“普世价值”了。这种保障公民的言论、集会、结社等自由的民主权利，对无产阶级来说就是一种生存、发展的空间和积蓄革命力量的机会。而中国修正主义的“党天下”，无产阶级的手脚都被捆死了，一点生存、发展的空间都没有，更谈不上有积蓄革命力量的机会。如果说当年蒋介石的“党天下”还有些缝隙，让共产党钻了空子闹革命，那么，如今修正主义的“党天下”却是一个严严实实的“铁天下”，任何闹革命的缝隙都没有。手机、身份证的芯片都可以跟踪，任何地下革命的萌芽都没有藏身之地，公开革命更无逃遁之处。欧美人民尚能掀起声势浩大的“占领华尔街”运动，中国能吗？中东国家尚能动乱起来，中国能吗？难道是中国不具备动乱的条件吗？那是因为中国的法西斯残暴专政是世界绝无仅有！不仅乘飞机，而且坐火车、轻轨、长途汽车都得行李检查，连手提包都不放过，甚至邮局寄东西都要开包检查。所有邮件、微信、博客都受网络监控。到处都是视频监控器、便衣特工和警察……，这种防范革命（或刑事犯罪）的措施登峰造极，全球第一！因此，在无产阶级被捆得死死的国情下，选择第二条路比选择第一条路，对无产阶级是更为有利的！

尽管资产阶级的西式民主有它虚伪的一面，但它的宪政制度所保障的民主权利，毕竟能让公民享用到监督权，可以有效约束公权、把公权关进宪法的笼子里。因此，在西式民主制度下，即使有腐败，也是个别现象，根本不可能发生执政党肆意侵吞纳税人的钱、有恃无恐霸占国家资源、上上下下搞腐败等怪事。

比如，公款吃喝的“三公消费”竟然可以超过国防开支；被免了职的官员竟然可以过一段时间换个官职又上任了；官员不申报财产竟然还能理直气壮；官员竟然可以作威作福当老爷任意欺压百姓；几个管土地的官员竟然可以与开发商合计一下就圈地盖房子推高房价；老百姓想查官员有多少房子竟然可以封锁信息；官员竟然以毫无顾忌地拥有若干个情人、小三……这些只有“党天下”才有的怪事，难道还要继续下去吗？老百姓忍气吞声，奴隶般地苟且偷生，究竟还要维持多久？如果有的“毛派”当惯了“党天下”的奴才，享受不了民主，认为“党”一完蛋自己就活不下去了，那就请滚开！

4、无产阶级政党的建立和建设问题

历史的教训告诉我们，如果无产阶级的政党吸收了太多的小资产阶级、甚至资产阶级入党，如果无产阶级政党不能用马克思主义的核心思想武装起来，那么，这样的党，只有在无产阶级的革命领袖掌舵时，才能执行马克思主义的革命路线。一旦走资派篡权，必然蜕变为资产阶级政党，执行修正主义路线，成为复辟资本主义的直接工具！

因此，如何建立和建设真正的无产阶级政党？这不仅是关系到无产阶级能否重新夺回政权，而且是关系到未来的社会主义新模式能否巩固、不再被颠覆的重大问题。

为了吸取历史的教训，我认为，今后建立和建设无产阶级政党的总原则是：党的宗旨一元化和组织机构多元化相结合！意思是：以后无产阶级组建政党不一定只建一个党，可以建立多个无产阶级政党（犹如文革时期成立多种群众组织），组织机构实行多元化。但是，所有无产阶级政党的宗旨必须以马列毛主义的核心思想——消灭一切私有制、消灭一切剥削制度、与传统私有观念决裂，作为唯一的指导思想，实行党的宗旨一元化！这个一元化宗旨是无产阶级政党的“宪法”，所有无产阶级政党必须遵守，必须在这个“宪法”的笼子里活动！跳出这个笼子，就没有资格称作无产阶级政党！

之所以要确立“党的宗旨一元化和组织机构多元化相结合”的总原则，理由是：

（一）无产阶级建立政党的目的不光是出于不满现实、推翻反动专制统治，更是为了搞马列毛主义！而马列毛主义的核心就是消灭一切私有制、消灭一切剥削制度、与传统私有观念决裂。是不是把这个核心思想作为党的宗旨，是区分无产阶级政党和小资产阶级政党、资产阶级政党的唯一分水岭。虽然无产阶级也讲为人民服务，为老百姓办实事、做好事，走群众路线，实事求是、搞爱心活动……，但这些事情小资产阶级政党、资产阶级政党也在做，修正主义也在做。他们唯一不做的就是——消灭私有制、消灭剥削制度，更谈不上与传统私有观念决裂！他们根本不懂只有消灭私有制、消灭剥削制度，彻底挖掉这个人类万恶之源的总根子，才是真正 的为人民服务，才是永久地给老百姓办实事、做好事，才是切切实实的为人民谋幸福。否则，充其量只是一时一事做点好事，持久不了！无产阶级政党的宗旨不是仅仅限于为人民谋点福利、过好一点的日子，而是要从制度上彻底解决人类社会的不平等、不公平问题，真正解放全人类！这个神圣的使命只有无产阶级才能担当！这种伟大的胸怀、崇高的境界，小资产阶级政党、资产阶级政党是永远理解不了的，更是不可能为之去奋斗的。做一个好人并不难，但好人不等于是无产阶级战士、更不等于是马列毛主义者！所以，凡是无产阶级政党，必须以马列毛主义的核心思想为唯一宗旨，否则，就算不上是无产阶级政党，就不能以无产阶级政党自居！如果 自称为无产阶级政党，却不以

马列毛主义的核心思想为宗旨，那就是假冒的无产阶级政党！这就是“党的宗旨一元化”的含义。

（二）但是，每个无产阶级政党的党员对于如何革命、如何建设？各人所持的想法和看法，由于认识水平、认识角度、思维方法的不同，观点不可能全都一致，出现分歧是必然的。那么，一旦意见分歧形成派系，究竟是在党内搞路线斗争好？还是干脆分别成立或分裂为不同的政党好？我认为后一种做法更好些，这就是“党的组织机构多元化”含义。在宗旨一元化的前提下，无产阶级建立多个政党，实行组织机构多元化，也许会暂时分散革命的力量，不利于集中力量打“歼灭战”。但是，权衡利弊，多元化的利还是大于弊：

（1）有利于避免内耗。中共的历史表明，毛主席的一生既与党外的帝国主义、地主阶级、资产阶级斗，又与党内的左右倾机会主义分子、走资派斗，而花在党内斗争的时间和精力并不少于党外斗争，可能还多。这样的状况，以后的无产阶级政党还要复制吗？诚然，党外有党、党内有派，历来如此；水清则无鱼；马克思主义就是在与各种错误思想的斗争中成长壮大的……等等，都可以作为党内斗争是正常现象的理由，但是，究竟是利大？还是弊大？值不值得这么斗？耗不耗得起？这是需要权衡的。

（2）有利于避免互相伤害。中共的历史还表明，党内斗争往往两类矛盾互相混杂，互相转换，不易区分。如果说，党内两条路线斗争是党外两个阶级在党内的反映，那么，何不干干脆分裂出来，岂不是敌我界线更清晰？如果捆在一起在党内斗，岂不是事情变得更复杂？中共历史上属于同志式商讨的党内斗争并不多，更多的却是势不两立的内讧。除了毛主席掌舵时历来主张“讲政策”“给出路”“惩前毖后、治病救人”，其他人掌舵，有哪一个不是搞残酷斗争、无情打击、致对方于死地？这些人掌舵造成了无数的革命同志不是牺牲在敌人的屠刀下、反而死在自己人的迫害中，这样的悲剧还要重演吗？今后，恐怕喜欢搞残酷斗争的掌舵人的机率也不会太少！仅以近3年来看，左翼队伍发生了一场持久的“一次革命论”和“二次革命论”之争，“一次革命派”竟然把对方视为“无产阶级社会主义革命的叛徒”，恨不得能象斯大林追杀托洛茨基那样把对方干掉，这样的内斗，如果继续下去，岂不重演中共的历史悲剧？所以，与其这样内斗，不如公开分裂，各干各的更好？

（3）有利于正确区分敌我友。无产阶级政党多元化的原则表明，只要各政党遵循一元化的宗旨，那么，即使有分歧，也是自己人，都是革命战友！反之，如果违背或背叛一元化宗旨，那就是敌人、叛徒！区分敌我友的唯一界线是看遵不遵循党的一元化宗旨！决不以是不是反对党领袖、领导人来划线！如果有的党员改变观点，不再赞同自己所在党的路线，却支持另一个无产阶级党的主张，或者要另建一个无产阶级党，那是他的正当、合法的权利，决不能以“叛党”论处，更不是“反党”行为！“叛党”、“反党”只是针对违背或背叛党的一元化宗旨而言。只要遵循一元化宗旨，就不存在“叛党”、“反党”一说！正当、合法的退党、转党或另建政党，都不能扣“反党”帽子！批评、反对党的领袖、领导人一律不许扣以“反党”帽子（党员犯错误进行党纪处分，另当别论）！只有以党的一元化宗旨作为唯一标准，才能正确区分敌我友界线，才是真正坚持马列毛主义！这个原则可以避免或减少革命同志的无辜牺牲，那种以人划线、只要反对党领袖或党组织领导人，就以“反党”分子处置的做法必须摒弃！凡是退党、另立中央的行为被视为“叛党”的做法，也必须摒弃！无产阶级要解放全

人类，如果连自己的同志都不允许解放，这算什么无产阶级政党？无产阶级政党的战斗力是靠正确的路线、方针、政策来凝聚，而不是靠整治不同意见的同志！

（4）有利于无产阶级夺取政权和巩固社会主义。无产阶级在夺取政权之前，各政党应该学会既保留各自的观点，又联合作战的协调能力，忌切要么服从我领导、要么消灭你的低劣做法！也就是说，无产阶级在夺取政权的过程中，就应该学会运用民主的权利，尊重和保护“真理往往掌握在少数人手里”的权利！无产阶级夺取政权后，更要学会在社会主义宪法的笼子里，多党竞选、权力制衡的艺术。尤其是当某一个政党违背社会主义宪法，背叛党的一元化宗旨，借口“发展经济”或其他名堂，企图搞私有制搞剥削，其他政党必须学会运用宪法赋予的民主权利进行合法斗争的本领。如果有的党骗取多数选票，上台执政后搞私有制搞剥削，其他马列毛政党更应该用宪法的民主手段把这个执行党轰下台！无产阶级各政党只有学会运用民主的手段为社会主义服务，无产阶级的政权才能永不丢失！

不妨设想一下，如果以前早点实行“党的宗旨一元化和组织机构多元化相结合”原则，是不是无产阶级夺取政权的进程会更快些？社会主义也许不一定会被颠覆？

比如，毛主席在未当上中共领袖前，呕心沥血、苦苦寻找革命的胜利之路，但多次遭到党内反对势力的排挤和打击，即使在他成功取得1—4次反围剿的胜利，仍然被执行斯大林的共产国际路线的党中央打成“右倾”分子而靠边站。

“幸亏”第五次反围剿失败了，是蒋介石的胜利才“成全”了毛主席当了中共领袖，从此，中国革命才踏上了胜利之路。如果第五次反围剿没有失败，恐怕毛主席一辈子都成不了中共领袖！反之，如果当年早早实行无产阶级政党多元化原则，有了保护“真理往往掌握在少数人手里”的民主机制。毛主席就可以另建一个马列党，与中共各干各的，那么，毛主席成为无产阶级政党领袖的时间至少能提前6—7年，“农村包围城市”的战略肯定能取得更快的进展，红军的损失也不会从30万人锐减成3万人，二万五千里长征也免了，新民主主义革命很可能在抗战前就取得胜利了！

又如，布尔什维克在1918年的宪政选举中失利后，建立起“一党专政”的苏联模式并被各社会主义国家所移植。这种“一党专政”模式，虽然捍卫了“十月革命”的成果，但也很快暴露出它的弊端，即党内出现特权阶层，形成“官僚工人统治”现象。当时斯大林的反对者，托洛茨基其实已经发现这个问题的严重性，强调“工人民主”，提出用“工人民主统治”取代“官僚工人统治”。但是，斯大林为巩固自己的地位，残酷地将托洛茨基暗杀。现在回头想想，如果当时的苏联能按照托洛茨基的路线，完成由“官僚工人统治”到“工人民主统治”的转型，开创社会主义国家实行无产阶级宪政制度的先例。那么，斯大林去世后，赫鲁晓夫就不可能那么容易搞修正主义，即使搞了，也会有坚持马列的党派起来斗争。中国也一样，如果是宪政制度（宪政没有党禁），邓小平就没那么容易得手。即使得手，坚持马列毛的党还可以和他斗！这表明，由社会主义复辟为资本主义，都有一个共同规律，即走资派都利用了只有单个无产阶级政党的“党领导一切”体制！在这种体制下，复辟资本主义仅仅只需要一个条件：即这个党选错接班人或它的领导权被走资派篡夺！一旦具备这个条件，社会主义便顷刻瓦解！这个规律告诉我们，要想社会主义不被颠覆、要想巩固无产阶级专政，实行无产阶级政党多元化是防修反修的有效办法！政党多元化的优点是，

即使执政党选错接班人或走资派篡夺了领导权，那怕复辟了资本主义，其他马列毛政党还能继续斗争！

(5) 有利于在无产阶级专政条件下继续革命。历史已经证明，只有单个无产阶级政党并由它来执政，要想反修防修、坚持无产阶级专政条件下继续革命，不仅风险大，而且效果差，甚至完全失效！只要选错执政党的接班人或走资派篡夺领导权，执政党马上蜕化变质，又没有对立面，便可畅行无阻地复辟资本主义，人民只能干瞪眼、干着急。这就是毛主席说的：复辟资本主义很容易！反之，如果无产阶级政党实行多元化，那么，即使执政党变质了，但还有许多对立面，复辟资本主义就没那么容易了！

不妨假设，如果在毛主席活着的时候，对无产阶级专政条件下继续革命的理论，具体操作上不是采取文革的形式，而是实行政治体制转型，把“党领导一切”体制转型为无产阶级宪政制度并实行政党多元化。一方面群众自发建立的革命组织都政党化，另一方面也允许刘少奇邓小平等走资派另行组建“社会党”一类资产阶级、小资产阶级政党。防修反修不是对走资派采取批斗、打倒的办法，而是用宪政约束的办法，是不是效果会更好？

因为毛主席发动文化大革命号召“造反有理”，本质上就是赋予人民民主权利，“让人民来监督”“人人起来负责”。而宪政本身就是保障人民的民主权利，这与文革是不矛盾的。只是文革允许自发组织战斗队，宪政则可以自由建政党。宪政的好处是“宪法至上”，只要宪法规定：坚持公有制、不准搞私有制、不许搞剥削！那么，如果刘邓借口发展经济要搞私有制、允许剥削，这本身就是违宪，根本不可能上台。这样反而能让人民看清刘邓的真面目！用宪法作标准来划分敌我，才是有效的反修防修！用违宪的名义打到走资派，比用反毛主席的名义打倒走资派更有长效作用！（资本主义划分敌我的界线，就是不许反对私有制、不许反对资本剥削、捍卫私有财产神圣不可侵犯。社会主义其实只要反其道而行之即可！——社会主义和资本主义的区别就是表现在生产关系上、所有制上。抓住这一条，敌我界限就清楚了！）而文革区分敌我的界线却很混乱：是不是反毛主席、是不是反中央文革、是不是反林彪反江青反周总理……，是不是反三面红旗、是不是反合作化运动、历史问题、平时言论、生活作风……几乎都成了划分敌我的界线，都可以批斗！结果，文革搞到后来，究竟什么是走资派？什么是搞马列？谁也没搞清楚，只知道谁反对毛主席，谁就是敌人！谁反林彪、周总理、江青……谁也是敌人！以人划线定敌我，却不知道什么才是真正的防修反修！用文革这种形式来反修防修，事实证明，并不能达到捍卫无产阶级专政、巩固社会主义的目的！

如果实行政党多元化和宪政制度，即使刘邓走资派耍手段先用谎言骗取选票上台执政，上台后再撕下画皮瓦解公有制、搞私有制、搞剥削，那么，其他坚持马列的政党还能用宪法作武器与走资派斗！文革的缺陷在于，文革的群众运动，严格意义上说，并不是群众真正认清了走资派的真面目而自发起来的“造反有理”，而是在毛主席的司令部领导下的“运动群众”，是毛主席的司令部借用群众的力量打倒党内走资派，实质上就是党内两条路线的公开化斗争形式！这种群众运动必须有毛主席压阵为前提，没有这个前提，实际上是搞不起来的。所以，文革只是表面上打倒了走资派，毛主席一逝世，走资派立即全都翻过来了！文革保证不了毛主席的接班人不选错，也保证不了走资派篡党夺权不成功，更保证不了走资派不翻案、不平反！一旦选错接班人，一旦走资派篡权成功，一旦走资派翻案、平反后反攻倒算，坚持马列毛的人民却奈何不得，只能束手待毙，

没有自己的政党可以作为战斗的阵地！尤其是走资派复辟资本主义成功后，坚持马列毛的人民没有合法地位可以反击！这时候再想“造反有理”，必然遭到残酷的血腥镇压，犹如以卵击石，付出惨重的代价，还未必成功！

总而言之，重建未来的社会主义新模式，必须吸收历史的教训，针对过去的社会主义模式中存在的缺陷和不足之处，彻底堵住四大漏洞！

痛定思痛，反求诸己，是一种积极反思的正能量！值得警惕的是，有些自称“毛派”“左派”人士，却将这种反思污蔑为“否定斯大林毛泽东的社会主义”

“攻击无产阶级专政”、“反对文化大革命”！可是，这些人明明知道斯大林的功过是“三七开”，却对这个“三”讳莫如深，别人一说到斯大林的“过”，就扣一顶“反对列宁斯大林的社会主义”的大帽子！他们也知道毛主席是人，不是神。是人就会犯错误。但一说到毛泽东时代或文革中存在的问题，又扣一顶“否定毛主席的社会主义、反对文化大革命”的大帽子。他们更是喜欢标榜自己是“彻底的唯物论者”，但对历史的教训却不敢正视，一说到要吸取历史的教训，再扣一顶“否定过去辉煌的历史功绩”的大帽子……无产阶级在当前反对主要敌人——修正主义统治的斗争中，不时地要受到这种来自“左派”的干扰，实在是件可悲的事！